

них ресурсів за допомогою організаційно-технічних рішень та економічних механізмів, реконструкція діючих інженерних споруд і впровадження нових технологій очищення та відновлення водних ресурсів.

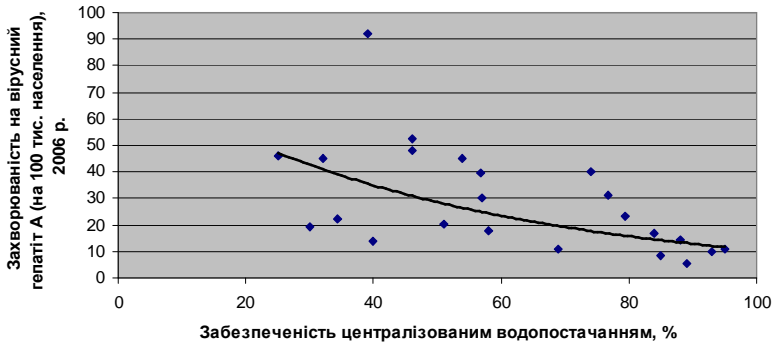


Рис.2 – Залежність захворюваності населення на вірусний гепатит А від забезпеченості централізованим водопостачанням в Україні

1.Rice J. Material consumption and social well-being within the periphery of the world economy: An ecological analysis of maternal mortality. Social Science Research 37, 2008. – 1292-1309.

2.Mohr R.D. Environmental performance standards and the adaption of technology. Ecological Economics 58 (2) 2006, 238-248.

3.Національна доповідь про стан навколишнього природного середовища в Україні у 2006 році. / Міністерство охорони навколишнього природного середовища України. – К., 2006. – 548 с. Режим доступу: <http://www.menr.gov.ua/cgi-bin/go?node=НАС%20дор%20р%20NPS>.

*Отримано 11.03.2009*

УДК 330.15

Т.Б.КАЛИНИЧЕНКО

*Харьковский национальный автомобильно-дорожный университет*

## **К ПРОБЛЕМЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЫЧАГОВ УПРАВЛЕНИЯ ВОДООХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ**

Рассматривается современное состояние экономического механизма управления природопользованием. Предлагается новый организационно-экономический механизм управления целевого использования средств фонда охраны окружающей природной среды.

Качество жизни населения, уровень экономического и научно-технического развития любого государства, его национальная и экологическая безопасность являются основными факторами, определяющими конкурентоспособность страны на мировом рынке.

гическая безопасность зависят от состояния природной окружающей среды.

Одно из ведущих мест среди этих проблем занимает вода. Сегодня вода расценивается как природный ресурс, «имеющий ярко выраженную социальную значимость». Этот природный ресурс не имеет заменителей и без него человеческая жизнь невозможна. Речь идет, во-первых, о природном ресурсе определенного качества; во-вторых, про определенные, резко ограниченные объемы этого ресурса, которые удовлетворяют физиологические и производственные потребности. Поэтому проблема рационального использования этого ресурса является актуальной и всегда будет одной из первоочередных.

Для повышения эффективности ресурсосбережения и обеспечения охраны окружающей природной среды в период устойчивого развития необходимо формирование принципиально нового организационно-экономического механизма управления природопользованием.

По данным Министерства охраны окружающей природной среды Украины [1], в украинской части бассейна Северского Донца находится около 1500 предприятий, которые зарегистрированы, как сбрасывающие сточные воды. Из них 80% загрязнений сбрасывают 49 предприятий (чуть более 3% от их общего количества): по Харьковской области – девять предприятий с общим объемом сбросов 264404 тыс. м<sup>3</sup>/год; по Луганской области – 23 предприятия с общим объемом сбросов 280230 тыс. м<sup>3</sup>/год; по Донецкой области – 17 предприятий с общим объемом сбросов 75542 тыс. м<sup>3</sup>/год (соответственно 0,6, 1,5 и 1,1%).

На сегодняшний день, особенно в условиях экономического кризиса, представляется невозможным переоснастка всех экологически опасных объектов современным оборудованием, достаточным финансированием природоохранных мероприятий, обеспечением средствами контроля и т.д. И не потому, что недооцениваются масштабы экологического кризиса. Как отмечал К.Г.Гофман «...бедность – главный загрязнитель окружающей среды» [2].

Считается, что основным условием обеспечения эффективного и экологически безопасного водопользования в современных условиях является поэтапное создание действенного экономического механизма регулирования водных отношений [3]. Один из его элементов касается введения сборов за водопользование, обеспечиваемое Водным кодексом Украины. В соответствии с законодательством, все сборы за изъятие воды из водных объектов и сброс в них загрязняющих веществ с возвратной водой должны направляться на осуществление природоохранных мероприятий.

В настоящее время взимаемые сборы пополняют приходную часть государственного и местных бюджетов, «растворяясь» в них, являясь практически дополнительным налоговым бременем для предприятий. Остановимся подробнее на последнем аспекте.

По нашему мнению, движение финансовых потоков в условиях реализации сборов за специальное водопользование, должно быть четко отрегулировано. Причем, таким образом, чтобы обязательные платежи и различные санкционированные штрафы, предусмотренные законодательством, находились в тесной увязке с вопросами финансирования, налоговых льгот, выдачи целевых кредитов, инвестиций.

Платежи не должны полностью направляться в государственный или областные бюджеты. Они должны быть направлены в региональные целевые бюджетные фонды охраны и восстановления водных объектов при государственном органе бассейнового управления (ГОБУ) для контроля над целевым использованием средств.

Наряду со штрафами, взыскиваемыми за возмещение ущерба, необходимо предусмотреть также и такие пути формирования регионального целевого бюджетного фонда охраны и восстановления водных объектов, как часть установленных для предприятия платежей за пользование водными ресурсами, добровольные взносы населения, доходы от проведения региональных природоохранных лотерей и др.

Неосвоенные в отчетном году средства фонда могут использоваться в будущем периоде. Эти средства должны идти на финансирование природоохранных мероприятий, совершенствование природоохранного контроля, проведение научных исследований и экологической экспертизы, а также на экономическое стимулирование природоохранной и ресурсосберегающей деятельности, путем возмещения потерь прибыли предприятий и объединений, осуществляющих природоохранные мероприятия в соответствии с требованиями законодательства, и оплаты в необходимых случаях сверхнормативного снижения сбросов в водоемы.

Как отмечает Н.Л.Коробова [4], функции регионального управления должны заключаться в следующем:

- определение объема водных ресурсов, пригодных к использованию для нужд населения, промышленности и сельского хозяйства, изъятие которого не нарушает целостности экосистемы;
- продажа лицензий на изъятие фиксированного объема воды;
- организация торговли избыточными водными ресурсами в многоводные годы;
- контроль качества воды на границах водохозяйственного участка и других контрольных створах;

- установление предельно допустимых сбросов (ПДС) для специализированных водопользователей и продажа лицензий на сброс загрязнений в пределах ПДС;

- привлечение к административной и гражданско-правовой ответственности виновников за загрязнения водной среды;

- рассмотрение водоохранных программ водопользователей;

- оказание информационно-консультативной помощи водопользователям в выработке водоохранной стратегии и разработке соответствующих программ.

На последующих этапах, по мнению автора [5], формирования региональных органов финансирования и кредитования природопользования может оказаться целесообразным постепенное превращение этих органов в региональные банки природопользования, осуществляющие кредитование (включая долгосрочное) мероприятий по совершенствованию природопользования. Такие банки могут выступать в качестве посредников между предприятиями, воспроизводящими (улучшающими) природные ресурсы и предприятиями потребляющими их. Это позволит осуществлять переход от финансирования к долгосрочному кредитованию предприятий, занятых воспроизводством и улучшением природных ресурсов, и использованию этих ресурсов предприятиями-природопользователями на принципах самоокупаемости.

Долгосрочная стратегия развития природопользования – установление нормативных социально-экологических требований к состоянию природной среды, долгосрочных пропорций воспроизводства природно-ресурсного потенциала – не может быть выработана исходя лишь из критериев экономической эффективности прежде всего потому, что далеко не все долгосрочные социальные последствия изменения природной среды поддаются денежной оценке. С помощью экономических критериев может быть оценен лишь нижний предел социально необходимых затрат на охрану природных водных ресурсов.

Другим важным моментом организационно-экономического механизма управления и регулирования является экономическое стимулирование рационального использования, охраны вод и воспроизводства водных ресурсов. Стимулирование хозяйственной и иной деятельности осуществляется в целях экономической мотивации деловой активности хозяйственных субъектов по обеспечению надлежащего санитарно-экологического состояния водных объектов.

Государственное стимулирование такой деятельности включает предоставление соответствующих экономических льгот на разработку и практическую реализацию мероприятий по обеспечению экологиче-

ской безопасности водных ресурсов.

Учитывая, что одними санкциями наладить дело по охране окружающей среды невозможно, водным законодательством предусмотрено в этой связи предоставление водопользователям налоговых и кредитных льгот в случае реализации ими современных технологий и других мероприятий, уменьшающих негативное влияние на воды.

Руководствуясь критерием максимально-эффективного целевого использования средств, региональный банк природопользования при рассмотрении вопроса о предоставлении кредита проанализирует информацию о платежеспособности клиента, конкурентоспособности его продукции, ее соответствии отечественным и мировым стандартам. Специалисты проведут тщательную экспертизу природоохранного проекта, на создание которого предполагается предоставление кредита, и только после этого банк примет окончательное решение. Таким образом, будет исключено инвестирование малоэффективных природоохранных мероприятий. А специалисты, проводящие постоянную экспертизу всех видов сделок, осуществляемых банком, дадут не только экономическую оценку, но и заключение на экологическую допустимость. Это явится гарантией соблюдения природоохранного законодательства при совершении подобного рода операций. Вложение средств в природоохранные мероприятия на коммерческой основе приостановит порочную практику бесконтрольного разбазаривания государственных средств, выделяемых на вышеуказанные цели, и гарантирует полное возмещение вложенных финансовых ресурсов.

В связи с вышесказанным следует проанализировать взаимоотношения и сферы компетенции регионального банка природопользования и ГОБУ, которое функционирует в тесном сотрудничестве с региональным банком природопользования.

Банк концентрирует, перераспределяет и вкладывает денежные средства в наиболее эффективные водоохранные проекты, а ГОБУ оценивает допустимость экологических сделок, заключаемых при посредничестве банка, и принимает активное участие в определении приоритетных направлений кредитования.

Таким образом, непосредственно государственный орган бассейнового управления, который отвечает за состояние закрепленных за ним водных объектов, консолидирует финансы, объединяет водопользователей, планирует и организует реализацию мероприятий по охране вод в соответствии с целевыми программами по бассейнам рек. Эта государственная организация, обеспечивает контроль и точное выполнение всеми водопользователями экологических нормативов, т.е. активно использует в своей деятельности методы административно-

правового воздействия и, одновременно становится субъектом организационно-экономического механизма управления и регулирования водоохранной деятельности, посредником при заключении экологических сделок, организатором рынка избыточных водных ресурсов и прав на их загрязнение, информационно-консультативным центром по водоохраным проблемам.

Смысл их совместной работы – получить максимальную выгоду от экономико-экологического функционирования, направленного в конечном итоге на успешную реализацию природоохранной стратегии, реализуемой в данном регионе. В результате этого производитель заинтересован вкладывать средства в мероприятия по предотвращению загрязнения водной среды, внедрять инновационные экологические технологии, а не наращивать мощности очистных сооружений.

Предлагаемая система управления рациональным использованием и охраной водных ресурсов, по нашему мнению, заслуживает внимания в сфере приложения ее к решению природоохранных проблем, сложившихся в Украине.

1. Сіверський Донець. Водний та екологічний атлас. – Харків: Вид. дім «Райдер», 2006. – 188 с.

2. Гофман К.Г., Гусев А.А. Экологические издержки и концепция экономического оптимума качества окружающей природной среды // Экономика и математические методы. – 1981. – Т.17. Вып.3. – С.350-357.

3. Василенко С.Л. Экологическая безопасность водоснабжения. – Харьков: ИД «Райдер», 2006. – 319 с.

4. Коробова Н.Л. Рыночные методы в сфере водопользования: проблемы и перспективы развития // Экономика и математические методы. – 1993. – Т.29. Вып.2. – С.270-277.

5. Гофман К.Г. Хозяйственный механизм природопользования: пути перестройки. // Экономика и математические методы. – 1988. – Т.24. Вып.3. – С.389-399.

*Получено 10.03.2009*

УДК 338.53 : 332.83

В.І.ПІТЯЄВ, канд. екон. наук

*Харківська національна академія міського господарства*

## **ОСОБЛИВОСТІ ФУНКЦІОНУВАННЯ РИНКУ ЖИТЛА В УМОВАХ СУЧАСНОЇ ЖИТЛОВО-КОМУНАЛЬНОЇ ПОЛІТИКИ**

Аналізується динаміка параметрів функціонування різних секторів ринку житла, висловлюються пропозиції щодо можливостей удосконалення сучасної житлово-комунальної політики на основі результатів цього аналізу.

Житлова реформа стала невід'ємною частиною глибоких структурних перетворень у сфері житлово-комунального господарства і од-