

можуть забезпечити більш ефективний розподіл ресурсів у порівнянні з пропорційними механізмами.

1. Соколов Н.А. Экономика и управление социальной сферой в регионе. – Сумы: Слобожанщина, 2001. – 236 с.

2. Соколов Н.А. Прогнозирование показателей социально-экономического развития региона. – Сумы: ВТД “Університетська книга”, 2005. – 79 с.

3. Соколов М.О. Методичні підходи до визначення нормативів внесків інвесторів у розвиток соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури міста // Вісник Сумського державного університету. Сер. “Економіка”. – 2001. – №6(27)-7(28). – С.144-148.

4. Соколов Н.А. О возможности формирования компенсационных фондов финансирования лечебных учреждений. // Вісник Сумського державного університету. Сер. “Економіка”. – 2001. – №8. – С. 125-132.

5. Соколов Н.А. Методологические аспекты оценки эффективности в социальной сфере // Коммунальное хозяйство городов: Науч.-техн. сб. Вып.37. Сер. “Экономические науки”. – К.: Техніка, 2002. – С.230-234.

6. Соколов Н.А. Принципы формирования местных бюджетов на основе социальных стандартов // Вісник Сумського національного аграрного університету. Сер. “Економіка та менеджмент”. – 2004. – №8(15). – С.239-244.

7. Соколов М.О., Основні напрямки вдосконалення регіональної соціальної політики // Проблеми і перспективи розвитку банківської системи України: Зб. наук. пр. Т. 6. – Суми: ВВП “Мрія-1” ЛТД, 2002. – С.148-152.

8. Соколов М.О. Напрямки удосконалення регіональної економічної політики України // Коммунальное хозяйство городов: Науч.-техн. сб. Вып.34. Сер. “Экономические науки”. – К.: Техніка, 2001. – С.8-14.

9. Соколов М.О. Удосконалення механізму розподілу міжбюджетних трансфертів // Вісник Харківського національного університету ім. В.Н.Каразіна. Економічна серія “Еволюція наукових знань та сучасні проблеми економічної теорії”. – Харків: АТЗТ “Самміт Харків”, 2005. – №663. – С.24-28.

*Отримано 14.02.2006*

УДК 338.46 (477)

Е.А.КАРЛОВА, канд. экон. наук

*Харьковская национальная академия городского хозяйства*

## **СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ РЕГИОНАЛЬНОЙ СТРАТИФИЦИРОВАННОСТИ УКРАИНЫ**

Рассматриваются регион как понятие, выражающее внутреннюю социальную структурированность общества, формы пространственной локализации жизни людей, элементы внутренней системной структуры регионального образования, дифференциация регионов по уровню их развития. Анализируются индикаторы, отражающие в региональной политике социально-экономические интересы населения.

Социально-территориальная общность является устойчивым образованием людей, объединенных единством пространственных условий жизни: хозяйственного уклада, социально-экономических интересов, истории культуры [1, 2]. Для выражения социально-экономических форм организации территории, придающих ей черты целост-

ности, относительной обособленности и самодостаточности, в экономике употребляется понятие «регион». По определению, регион – это социально-экономическая характеристика определенной локализованной территории. Это понятие выражает внутреннюю социальную структурированность общества [8]. В условиях реформирования экономики Украины важное значение имеет стратифицированность регионов.

Регионализм, как научная категория, исторически всегда выступал в качестве фактора дифференциации и структурирования общества. Это подтверждают своими исследованиями Д.В.Клиновский, А.В.Милов, М.В.Новожилова, О.Ю.Подсолоненко, О.Ю.Полякова, Д.М.Стеченко, Л.Г.Чернюк [5-7, 9, 11] и др. Региональные условия и особенности жизни людей – хозяйственный уклад, тип расселения, образ жизни, повседневный быт и культура – выражают различия между отдельными социально-территориальными общностями, формируют социальную структуру общества «по горизонтали». Согласно определению «Советского энциклопедического словаря», этнические и конфессиональные черты больших групп населения первоначально формируются в результате относительно длительного существования в определенной пространственной среде [8]. «Социальность» территории поэтому во все эпохи и времена «кодировалась» проживающим на этой территории этносом, его конфессией, политическим устройством, образом жизни, культурой.

Независимо от типа регионального образования все регионы имеют общую внутреннюю системную структуру (рис.1).

Как известно, регион, являясь относительно автономным социально-экономическим образованием, является открытой системой, т.е. многочисленными связями и отношениями «вписан», включен в более широкую систему и общество в целом. В этом своем качестве каждый регион включен в целостную национальную систему социально-экономических процессов, а именно: демографических, экономических и национальную региональную политику [3, 4]. Поэтому каждый регион, обладая безусловными признаками автономии и самодостаточности, одновременно является частью целого, выполняет и представляет интересы и потребности общества в целом, общенациональные функции и задачи. В этой связи возникает комплекс социально-экономических отношений в системе «регион-центр» («центр» как представитель целого). Социально-экономические интересы региона и центра совпадают и идентичны лишь в своей части. Социальный интерес региона состоит в создании благоприятных условий для социального воспроизводства населения [6, 10]. Это главная социальная

функция региона, любой социально-территориальной общности населения. В демократической системе территориальной организации социума регионы выступают в качестве равноправного субъекта социально-экономических отношений и наделены собственностью, имуществом и правами для реализации социально-экономических интересов населения регионов – создания необходимых условий для его социального воспроизводства [1, 3, 4]. Одновременно «центру» делегируется выполнение общих социальных функций, важных для каждого региона, – обеспечение прав и свобод граждан, национальной целостности и безопасности государства, общих правил экономической жизни. Между центром и регионами устанавливаются отношения партнерства и взаимной ответственности.



Рис.1 – Составляющие внутренней системной структуры региона

Регионализация социально-экономических процессов, собственности и управления – фундаментальная составляющая демократизации всей общественной жизни. В этом, в частности, состоит одна из тенденций проводимых экономических и социально-политических реформ в нашей стране. Реализация этих региональных интересов предполагает наличие субъектов социально-экономических отношений,

действующих на уровне региона, и соответствующей активной региональной политики (рис.2). Основными субъектами социально-экономических отношений на уровне региона являются: население, органы власти и управления, хозяйственные субъекты, правительство.

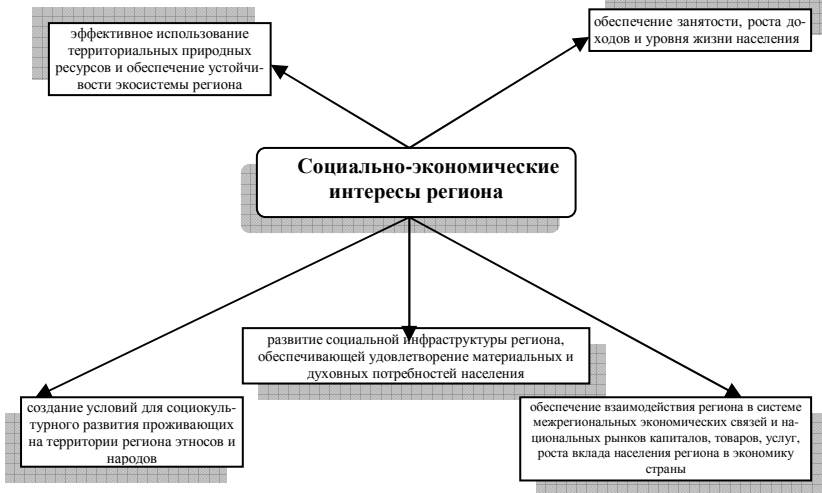


Рис.2 – Социально-экономические интересы региона

Построение определенной системы поведения и форм взаимодействия между всеми субъектами региональных социально-экономических отношений является основной функцией региональной политики. Под региональной политикой совокупности экономических и организационно-правовых механизмов понимается система целей и задач, согласованных действий органов государственной власти и местного самоуправления по обеспечению условий социального воспроизводства населения региона и его эффективного функционирования как составной части государственной социально-экономической системы [10, 11]. Региональное хозяйство в отличие от отдельного предприятия или отрасли производства не может быть механически ликвидировано. Особенностью его функционирования в случае неблагоприятных обстоятельств является нарушение пропорций социального воспроизводства, демографических процессов, что превращает регион в депрессивную социальную структуру. При этом речь идет о компактных территориальных образованиях, в пределах которых наблюдается спад производства, снижение уровня жизни и рост безработицы, нарастание демографических «сбоев» [6]. Поэтому региональная

политика направлена, прежде всего, на реализацию интересов и потребностей населения региона. К наиболее значимым индикаторам, отражающим в региональной политике социально-экономические интересы населения, относятся:

- соответствие уровня и образа жизни населения стандартам;
- наращивание региональной собственности и финансовых источников, обеспечивающих реализацию региональной социальной политики;
- формирование концептуальных возможностей региона для эффективного использования имеющихся ресурсов, рабочих мест, научно-го и образовательного уровня населения;
- развитие социальной инфраструктуры для формирования внутри- и межрегиональных связей населения;
- состояние природоресурсного и экологического потенциала региона;
- уровень стабильности общественно-политической и национально-этнической ситуации в регионе.

Выделяются следующие основные стратегии регионального социального развития: адаптивные; стабилизационные; опережающие; антикризисные. Сегодня для большинства регионов Украины актуальными являются именно антикризисные и стабилизационные стратегии социально-экономического развития [4, 9]. Сейчас сформированы новые направления исследований проблем регионализма на основе экологической философии, общей теории систем, синергетики, прогнозистики.

Деление регионов на «лидеров» и «аутсайдеров», «сильных» и «слабых», производящих и потребляющих, усиливая неравенство их перед центром, порождает тягу к монополизации отношений между регионами и центром. Напротив, глубина региональной стратифицированности Украины доказывает преимущества единого социально-экономического пространства, значение координирующей роли центра. Инструментами государственной региональной политики в Украине служат местные бюджеты, социальные трансферты, региональные преференции в области налогообложения, тарифов, ценообразования, субсидий и дотаций.

Исследования в области региональной экономики, социального программирования и прогнозирования региональных сообществ опираясь на проектные социально-экономические разработки, служат эмпирической базой для дальнейшего анализа региональных процессов. Институционализация проблемы социально-экономического развития регионов, накопленный опыт создания «моделей» антикризисного раз-

вития позволяют говорить о будущем в построении моделей реформ.

1. О местном самоуправлении в Украине: Закон Украины // Ведомости ВР. – 1997. – № 4. – С.170.
2. Конституция Украины. Основной Закон Украины. Прин. 28 июня 1996 г. // Ведомости ВР. – 1996. – № 30. – С.141.
3. Кононенко І.В., Сфременко І.М. Методичні матеріали з формування програми розвитку галузей місцевого господарства. – Харків, 2001. – С.189.
4. Нові виробничі системи і розвиток економіки України: Матеріали економічного самміту м.Луцьк, 30 січня 2003. – К., 2003. – С.142.
5. Петров Е.Г., Новожилова М.В., Гребеннік І.В. Методи і засоби прийняття рішень у соціально-економічних системах. – К.: Техніка, 2004. – 251 с.
6. Подсолоненко Е.А. Реструктуризация региональной экономики. – К.: ЦУЛ, 2003. – 423 с.
7. Полякова О.Ю., Милов А.В. Моделирование системных характеристик экономики. – Харьков: ИД «ИНЖЭК», 2004. – 295 с.
8. Советский энциклопедический словарь / Под ред. А.М.Прохорова. – М.: СЭ, 1990. – 1632 с.
9. Стеченко Д.М. Розміщення продуктивних сил і регіоналістика. – К.: Вікар, 2002. – 374 с.
10. О государственной поддержке развития местного самоуправления в Украине: Указ Президента Украины от 30.08.2001 г. № 749/2001.
11. Чернюк Л.Г., Клиновий Д.В. Економіка регіонів України. – К.: ЦУЛ, 2002. – 639 с.

*Получено 20.01.2006*

УДК 356 : 332.1

Т.А.ПУШКАР

*Харківська національна академія міського господарства*

## **ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ МЕТОДОЛОГІЇ ФОРМУВАННЯ МОДЕЛІ РОЗВИТКУ БУДІВЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСУ РЕГІОНУ**

Розглядаються теоретичні аспекти, принципи і методи побудови моделі розвитку будівельного комплексу регіону в сучасних умовах господарювання у відповідності до стратегічних цілей і пріоритетів соціально-економічного розвитку регіону.

Питання розвитку будівництва як галузі народного господарства, підвищення ефективності функціонування будівельного комплексу залишається актуальним протягом багатьох років. В умовах контролю і централізації при командно-адміністративній системі провідні українські і російські вчені В.С.Балицький, Л.Т.Дикман, В.І.Рибальський, С.А.Ушацький впроваджували в життя розробки, які будувались на економічних закономірностях розвитку будівельного виробництва і дозволяли створювати керовані будівельні структури [1-4].

Незважаючи на кризовий стан, в якому перебувало будівництво протягом перших десяти років незалежності України, будівельна галузь країни залишається потужним комплексом, якому до снаги вирі-