

Это позволяет сделать вывод о перспективности инсентив-туризма для отечественных туристских предприятий и необходимости его развития в Украине.

1.Андренко И.Б. Классификация делового туризма // Коммунальное хозяйство городов: Науч.-техн. сб. Вып.50. Сер.: Экономические науки. – К.: Техніка, 2003. – С.222-226.

2.Григорьев Н., Савельев В. Туризм, который пока не прижился в России // Турбизнес. – 1999. – №7

3.Инсентив-туризм – выгодный вид отдыха // Экономика и Время. – 1999. – № 40 (277).

4.Папирян Г. Международные экономические отношения. Маркетинг в туризме – М.: ФиС,01. – 160 с.

5.Шугаев М. Деловой туризм: сфера деловых интересов // Турбизнес. – 2004. – №7.

6.<http://www.btravel.ru>.

Получено 28.02.2006

УДК 796.50:502.6

В.Ф.ДАНИЛЬЧУК, А.Я.БОВСУНОВСКАЯ, кандидаты техн. наук,
А.А.БЛАКБЕРН, канд. биол. наук

Донецкий институт туристического бизнеса

ОЦЕНКА ПРИРОДНОГО ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ДОНЕЦКОЙ ОБЛАСТИ С ЦЕЛЬЮ ОПТИМИЗАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ ТУРИСТИЧЕСКОЙ ОТРАСЛЬЮ В РЕГИОНЕ

Приводится оценка характера территориального распределения природных туристско-рекреационных ресурсов (ТРР) Донецкой области на основе метода экспертных оценок. Показано ранговое распределение административных районов области по их туристско-рекреационному потенциалу, на основании чего выделены районы наиболее перспективные для развития туризма в регионе.

Как и любая другая, туристическая отрасль основывается на использовании определенных ресурсов, традиционно называемых *туристско-рекреационными ресурсами*. Соответственно, очень важной задачей для успешного осуществления, планирования и управления туристической отраслью является оценка количественных и качественных характеристик этих ресурсов.

Под *туристско-рекреационными ресурсами (ТРР)* следует понимать объекты и явления природного, природно-антропогенного и социального происхождения, которые используются или могут быть использованы для туристической или рекреационной деятельности как *фактор привлечения людей* в их желании осуществить путешествие или отдых в какой-либо местности (территории). Поэтому ключевым аспектом в характеристике ТРР является их территориальная при-

уроченность и степень доступности для использования людьми именно как объектов туризма и рекреации. Существует много классификаций ТРР, но все они сводятся к разделению их на три основные группы: природные, культурно-исторические и социально-экономические [1, с.86]. Характеристике ТРР мира, отдельных стран и регионов (областей) отдельных стран посвящено огромное количество публикаций, даже простое перечисление которых здесь не представляется возможным. Наиболее полная и емкая характеристика туристско-рекреационных ресурсов Украины дана А.А.Бейдыком в работе [2]. Однако, при неоспоримой ценности этой работы с понятийно-методологической точки зрения, на наш взгляд, в ней несколько поверхностно оцениваются ТРР административных областей Украины, а главное, вся методология оценки основывается только лишь на количественных характеристиках их наличия в выше названных подразделениях страны. *(Например, не совсем понятно, почему по такому показателю ТРР как «животные ресурсы» (охотничьи виды) соседние области и, поэтому, близкие по своим природным особенностям – Донецкая, Луганская и Харьковская - получили, соответственно, сумму баллов: 13, 16 и 25. [2, с.212]. Точно также в оценке природно-антропогенных ТРР (объектов природно-заповедного фонда (ПЗФ) Украины) учитывался только один количественный показатель – суммарная их площадь в области, и абсолютно не учитывается «качественный» аспект – категорийное разнообразие объектов ПЗФ. В результате Донецкая область, имеющая на тот момент (2001 г.) единственный в Восточной Украине национальный природный парк и 4 из 6 региональных ландшафтных парка – основные рекреационные категории ПЗФ, получила самый низкий балл – 1 [2, с.214]).* Поэтому более точная и детальная оценка туристско-рекреационных ресурсов отдельных административных областей и других подразделений страны остается актуальной задачей.

Цель данного исследования – на основе совокупной балльной оценки природных ТРР Донецкой области дать сравнительную характеристику ее административных подразделений (районов и городов областного подчинения) по их природному туристско-рекреационному потенциалу и определить наиболее перспективные из них для устойчивого развития туризма в регионе.

Научная новизна исследования – впервые в отношении отдельных административно-территориальных подразделений Донецкой области (районов и крупных городов) дается балльная оценка наличия на их территории природных туристско-рекреационных ресурсов на основе усовершенствованной авторами метода экспертных оценок и оп-

ределен их природный туристско-рекреационный потенциал

Практическая ценность исследования – помимо оригинальных данных для возможного планирования развития туристической отрасли в административных районах и городах Донецкой области, приведенный в исследовании метод экспертных оценок может быть использован в подобных исследованиях в других областях и регионах страны.

Характеристике природных ТРР Донецкого региона посвящено достаточно много публикаций [3-10]. Однако, практически все они имеют описательный характер. Отдавая должное такому описательному подходу в изучении ТРР любой территории, хочется отметить, что он явно недостаточен для оценочной характеристики туристско-рекреационного потенциала какой-либо территории, поскольку не позволяет сравнивать территориальные комплексы между собой или определять место каждого территориального комплекса в общей их системе по оцениваемому признаку.

Любая оценочная характеристика основывается на определении «качественных» показателей, которым соответствуют какие-либо количественные или качественные характеристики оцениваемых объектов или явлений. В географических науках и, в частности, в рекреационной географии в этом плане часто используют так называемый метод экспертных оценок. Смысл его заключается в том, что на основе определенной градации (количественной или качественной) какого-либо признака изучаемого объекта (явления) дается его «качественная» оценка в виде соответствующего балла, который и отражает его место в общем ряду градации данного признака. Поскольку балльную оценку градации признака определяют эксперты, т.е. специалисты в данной области, такой способ измерения признаков изучаемого объекта или явления получил название «метода экспертных оценок» [2, с.112-113; 11, с.41].

Методический подход к оценке насыщенности природными туристско-рекреационными ресурсами Донецкой области и ее административно-территориальных подразделений.

Конечный результат использования метода экспертных (балльных) оценок каких-либо объектов или явлений во многом зависит от масштаба проводимых исследований. Масштаб территориального охвата прежде всего определяет точность и детальность исследуемых объектов (явлений). Научным центром комплексных исследований ДИТБ (далее Научный центр) была разработана методика комплексной оценки рекреационной ценности отдельных объектов и участков территорий на основе их визуального обследования [12]. Суть данной методики состоит в балльной оценке как количественных, так и каче-

ственных признаков исследуемых объектов, значимых для рекреации, и последующей интегральной оценке их рекреационной ценности в целом. Эта методика позволяет определить рекреационную ценность (значимость) отдельного объекта или участка территории непосредственно для их использования рекреантами, т.е. относительно физического (психофизического) их восприятия людьми. Поэтому данная методика применима на локальном (объектном) уровне исследования территории. Подобные исследования более крупных территорий, основываясь на том же принципе балльной оценки рекреационной ценности отдельных объектов, требуют несколько иного подхода в силу невозможности их визуальной оценки непосредственно на месте исследования. Территориальный охват района исследования в десятки квадратных километров и более предполагает, прежде всего, работу с картографическим материалом и использование определенных инструментальных методов. Переход от локального (объектного) уровня исследования к территориальному означает по сути переход от оценки рекреационной ценности отдельных объектов к оценке рекреационной ценности целых территориальных комплексов, в основе которой лежит тот же принцип метода экспертных оценок.

В отношении туристско-рекреационных ресурсов этот метод применим в той же степени, как и в отношении отдельных объектов. Более того, они (ТРР) и должны рассматриваться как конкретные объекты, имеющие определенную туристско-рекреационную значимость (ценность). Поскольку ТРР являются также и непременной составляющей социально-экономической характеристики какой-либо достаточно обширной территории, то их оценка является также и составляющей оценки туристско-рекреационного потенциала этой территории.

Отталкиваясь от своей методики оценки рекреационной ценности отдельных объектов [12], Научным центром здесь предлагается оригинальный методический прием оценки насыщенности природными туристско-рекреационными ресурсами территориальных подразделений Донецкой области на основе балльной оценки их количественных и качественных признаков (характеристик).

Природные туристско-рекреационные ресурсы Донецкой области оценивались по отдельным видам природных и условно природных объектов, которые в условиях Донбасса пользуются наибольшим спросом у населения как места отдыха и туризма. В основу такой оценки была положена значимость (ценность) данного вида объекта как ресурса для туризма и рекреации. В качестве видов туристско-рекреационных объектов выбраны объекты ПЗФ, относительно крупные

лесные массивы, побережья моря, водохранилища и крупные водоемы, реки Донецкой области. В оценке рекреационной ценности выделенных территориальных подразделений использовался не только количественный показатель (количество объектов природных ТРР каждого вида, приходящихся на оцениваемую территорию), но и качественная характеристика природных ТРР, отражающая их природную и рекреационную значимость (например, занимаемая площадь, длина береговой линии, статус объектов ПЗФ). Качественная характеристика оценивалась по-балльно по каждому конкретному объекту. Суммарная ценность каждого вида природных объектов (C_j) на исследуемой территории определялась, таким образом, как сумма отдельных объектов данного вида с их качественной характеристикой по балльной шкале. Итоговая природно-рекреационная ценность всей территории (административного района, города) определялась как сумма рекреационных ценностей по каждому виду природных объектов.

$$C_{терр.} = \sum_j C_j \cdot$$

Характер пространственного размещения отдельных природных объектов, их качественные характеристики (площадь, длина рек и морской береговой линии) определялись инструментально (через копирование на кальку и подсчет мм² по контурам объектов и измерение кривых линий курвиметром) на основе географической карты Донецкой области масштаба 1 : 400000.

Критерии рекреационной ценности природных туристско-рекреационных ресурсов Донецкой области.

I. Объекты ПЗФ.

1. Статус объекта (природоохранное и рекреационное значение) – k

	<u>k</u>
ПЗ, НПП, РЛП	- 3
Зак.г, П.п.г	- 2
Зак.м, П.п.м, Зу	- 1,

где ПЗ – природные заповедники, НПП – национальные природные парки, РЛП – региональные ландшафтные парки; Зак.г и П.П.г - соответственно заказники и памятники природы общегосударственного значения; Зак.м, П.п.м, Зу – соответственно заказники и памятники природы местного значения и заповедные урочища.

2. Площадь объекта – S_p (p – protective area)

га	баллы
0 - 1	1
1 - 10	2
10 - 50	3
40 - 100	4
100 - 300	5
300 - 500	6
500 - 1000	7
1000 - 5000	8
5000 - 10000	9
> 10000	10

Рекреационная ценность территории по объектам ПЗФ – $C_{ПЗФ}$

$$C_{ПЗФ} = \sum_p K_p S_p \text{ (баллы).}$$

II. Морское побережье.

Длина береговой линии – L_m : 1 км - 1 балл.

Рекреационная ценность территории по объекту морское побережье C_M - длина в км = оценка в баллах.

$$C_M = \sum_m L_m .$$

III. Лесные участки – площадь участка S_f (*forest part*)

га	баллы
1 - 50	1
50 - 100	2
100 - 500	3
500 - 1000	4
>1000	5

Рекреационная ценность территории по объекту лесные участки

$$C_{Л} = \sum_f S_f \text{ (баллы).}$$

IV. Водохранилища – площадь поверхности – S_w (*waterarea*)

га	баллы
1 - 50	1
50 - 100	2
100 - 500	3
500 - 1000	4
>1000	5

Рекреационная ценность территории по объекту водохранилища

$$C_B = \sum_w S_w \text{ (баллы).}$$

V. Реки

1. Коэффициент рекреационной значимости – v

крупные реки - $\frac{v}{3}$
 малые реки - 1

2. Длина реки – L_r (river)

га	баллы
1 - 5	1
5 - 10	2
10 - 30	3
30 - 50	4
50 - 100	5

Рекреационная ценность территории по объекту реки

$$C_P = \sum_r v_r L_r \text{ (баллы).}$$

VI. Рекреационная ценность территории по всем объектам

$$C_{терр} = \sum_j \sum_n C_{nj} = C_{ПЗФ} + C_M + C_L + C_B + C_P,$$

где j – вид объекта (ТРП) ($j = \{ПЗФ; М; Л; В; Р\}$); n – число объектов каждого вида ТРП ($n = \{p; m; f; w; r\}$).

По перечисленным выше критериям были оценены по наличию на их территории природных ТРП 18 административных районов и 11 городов областного подчинения Донецкой области. Проведенная балльная оценка природных ТРП различных административных территорий Донецкой области показала широкий диапазон оцениваемых параметров по всем видам природных ТРП (табл.1, 2). Суммарное количество баллов колеблется в пределах от 21 балла (Ясиноватский район) до 150 баллов (Першотравневый район) для административных районов и от 8 баллов (г.Шахтерск) до 64 баллов (г.Донецк) для городов областного подчинения. Исходя из максимальной балльной оценки (150 баллов), было осуществлено ранговое распределение исследуемых территорий по совокупной оценке их природно-ресурсного потенциала. Все исследованные территории по общей сумме набранных баллов были разбиты на пять рангов:

Ранги	Суммарное количество баллов
I – очень слабый потенциал	0 - 30
II - слабый потенциал	31 - 60
III - средний потенциал	61 - 90
IV - высокий потенциал	91 - 120
V - очень высокий потенциал	121 - 150

Таблица 1 – Балльная оценка и ранговое распределение административных территорий Донецкой области по их природно-ресурсному потенциалу ТРР

Административные территории	Объекты ПЗФ	Лесные участки	Морское побережье	Водохранилища	Реки	Σ	Ранг потенциала
Административные районы							
1. Александровский район	26	3	-	42 ^{max}	12	83	III
2. Амвросиевский район	50	55 ^{max}	-	8	27	140	V
3. Артёмовский район	29	33	-	15	45 ^{max}	122	V
4. Великоновоселковский район	15	14	-	11	14	54	II
5. Волноваский район	29	30	-	23	17	99	IV
6. Володарский район	60	39	-	7	17	123	V
7. Добропольский район	13	0	-	9	19	41	II
8. Константиновский район	40	12	-	15	33	100	IV
9. Красноармейский район	5	0	-	6	14	25	I
10. Краснолиманский район	74	0	-	17	21	112	V
11. Марьинский район	2 ^{min}	14	-	16	13	45	II
12. Новозовский район	60	6	64	5	10	145	V
13. Першотравневый район	66	19	50	2 ^{min}	13	150 ^{max}	V
14. Славянский район	76 ^{max}	29	-	18	20	143	V
15. Старобельский район	28	19	-	26	16	89	III
16. Тельмановский район	7	5	-	9	23	44	II
17. Шахтерский район	61	25	-	9	16	111	IV
18. Ясиноватский район	9	2	-	3	7 ^{min}	21 ^{min}	I
ΣC_i	650	305	114	241	337	1647	
$C_i_{cp} (: 18)$	36,1	16,9	(2) 57	13,4	18,7	91,5	

Таблица 2 -- Балльная оценка и ранговое распределение городов областного подчинения Донецкой области по их природно-ресурсному потенциалу ТРР

Города областного подчинения	Объекты ПЗФ	Лесные участки	Морское побережье	Водохранилища	Реки	Σ	Ранги потенциалов
Донецк	15	29	-	8	12	64 ^{max}	III
Горловка	7	3	-	6	9	25	I
Дзержинск	0	6	-	0	5	11	I
Енакиеве	9	8	-	6	5	28	I
Константиновка	0	7	-	0	5	12	I
Краматорск	25	6	-	4	12	47	II
Макеевка	0	8	-	7	9	24	I
Мариуполь	0	9	20	3	4	36	II
Славянск	12	6	-	0	2	20	I
Торез + Снежное	8	7	-	0	8	34	II
Шахтерск	0	3	-	0	5	8 ^{min}	I
ΣC_i	76	92	-	34	76	309	
$C_i^{ср}$	6,9	8,4	-	3,1	6,9	28,1	

Ранговое распределение природно-ресурсного потенциала ТРР административных территорий Донецкой области показало, что наиболее богатые природными ТРР северные и северо-восточные и крайне южные (приморские) районы области. Относительно богатые ими восточные районы. Средние показатели по природным ТРР имеют отдельные районы центра (Старобешевский) и северо-запада (Александровский район), а из городов областного подчинения только Донецк. Бедными ресурсами обладают в основном западные и отчасти юго-восточные (Тельмановский район) районы и очень бедными центральные районы области. Обращает на себя внимание отсутствие нормального распределения исследуемых районов по суммарному количеству баллов. Например, наивысший V ранг имеет и наибольшее количество административных районов (7 из 18). Второе место по количеству районов занимает второй ранг (4 из 18). Третье место по данному признаку занимает четвертый ранг (3 района), и остальные I и III ранги имеют по два административных района. Все это свидетельствует об относительно высоком природно-ресурсном потенциале всей Донецкой области и возможностях дальнейшего развития и оптимизации управления туристической отраслью в регионе. С этой целью необходимо более интенсивно использовать природные ТРР в отношении развития, прежде всего, экологического и зеленого туризма, а также расширять существующие и создавать новые рекреационные территории и зоны.

Таким образом, предложенный нами методический подход оценки природных ТРР территории предполагает их оценку не только по количественным характеристикам (размерным признакам), но и по качественным (значимости/ценности данного вида ресурса для целей туризма и рекреации).

Комплексная балльная оценка природных ТРР позволяет определить природный туристско-рекреационный потенциал территории любого размерного ранга и сравнивать по этому показателю различные территории между собой.

Анализ территориального размещения природных ТРР Донецкой области позволил выявить *неравномерный характер их распределения* по ее территории и определить, таким образом, административно-территориальные ее подразделения, наиболее перспективные для развития туризма.

Ранговое распределение административных районов Донецкой области по их туристско-рекреационному потенциалу показало относительно большую долю районов с высоким потенциалом (10 из 18 районов имеют потенциал выше среднего по области), что свидетель-

ствує о достаточного високому туристсько-рекреаційному потенціалі Донецької області в цілому і можливостях оптимізації управління і розвитку туризму в регіоні.

1. Бовсуновська А.Я. Географія туризму. – Донецьк: ДИТБ, 2002. – 411 с.
2. Бейдик О.О. Рекреаційно-туристські ресурси України: Методологія та методика аналізу, термінологія, районування. – К.: ВПЦ «Київський університет», 2001. – 395 с.
3. Давыдов В.Д. Голубое ожерелье Донбасса. – Донецьк: Донбасс, 1980. – 100 с.
4. Донбасс. Взгляд в будущее. Донецька область – 2000. – Донецьк: ВТФ ИНТЕР-ДОНБАСС, 1999. – 384 с.
5. Донбас заповідний. Науково-інформаційний довідник-атлас / Під заг. ред. С.С.Куруленко, С.В.Третьякова. – Донецьк: Донецька філія Державного інституту підвищення кваліфікації та перепідготовки кадрів Міністерства України, 2003. – 160 с.
6. Заповідна природа Донбасса: Путеводитель / Сост. А.З.Дидова. – 2-е изд. доп. – Донецьк: Донбасс, 1987. – 168 с.
7. Мотиенко Я.В. Курорты Донбасса: Путеводитель. – 2-е изд. испр. и доп. – Донецьк: Донбасс, 1983. – 52 с.
8. Пельтихин А.С. Особенности рек Донбасса и рекреация // Сб. материалов науч.-практ. конф. «Туризм – перспективная отрасль экономики Украины». – Донецьк: ДИТБ, 1995. – С.123-124.
9. Рекреационные зоны и туристско-экскурсионные маршруты Донецької області «Мой Донбасс». Т.1 / Под ред. В.Ф.Горягина, С.С.Куруленко. – Донецьк: ДИТБ, 2001. – 215 с.
10. Синельщиков Р.Г. и др. Памятники природы Донетчины: Путеводитель. – Донецьк: Донбасс, 1979. – 96 с.
11. Количественные методы в исторических исследованиях / Под ред. И.Д.Ковальченко. – М., 1984. – 384 с.
12. Данильчук В.Ф., Алейникова Г.М., Бовсуновська А.Я., Голубничая С.Н. Методология оценки рекреационных территорий. – Донецьк: ДИТБ, 2003. – 197 с.

Получено 24.02.2006

УДК 379.85

В.В.АБРАМОВ, М.В.БУБЛІЙ

Харківська національна академія міського господарства

ВПЛИВ СУЧАСНОГО СТАНУ СОЦІАЛЬНОЇ ІНФРАСТРУКТУРИ НА РОЗВИТОК ТУРИЗМУ ДЛЯ ГРОМАДЯН З ОБМЕЖЕНИМИ ФІЗИЧНИМИ МОЖЛИВОСТЯМИ В УКРАЇНІ

Розглядається сучасний стан соціальної та туристської інфраструктури міст України з точки зору їх пристосованості до потреб людей з обмеженими фізичними можливостями та маломобільних груп населення. Пропонуються заходи щодо підвищення доступності об'єктів туристської інфраструктури для інвалідів.

Інвалідність є явищем соціальним, уникнути якого не може жодне суспільство, і тому кожна держава відповідно до рівня свого розвитку, пріоритетів та можливостей формує соціальну та економічну політику щодо осіб з фізичними та (або) розумовими вадами. Не дивлячись на