

УДК 711.4.523

Н.Я.КРИЖАНОВСКАЯ, д-р архит., О.В.МИРОНЕНКО
Харьковская национальная академия городского хозяйства

К ПРОБЛЕМЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ЦЕННОСТИ ГОРОДСКИХ ПРОСТРАНСТВ

Рассматриваются проблемы формирования комфортной архитектурной среды крупнейшего города, где сталкиваются принципы сохранения исторической среды, соответствующей современному пониманию комфорта.

Важнейшая проблема архитектурной деятельности на современном этапе – взаимодействие консервативного и преобразовательного направлений. Осознание непреходящей ценности архитектурно-исторического наследия требует его сохранения, восстановления, включения в повседневные процессы жизнедеятельности. Сегодня особую актуальность приобретают вопросы преобразования, реконструкции и нового строительства в городской среде с учетом новейших инженерных и социальных требований, с соблюдением интересов пользователей на уровне не столько количественном, сколько качественном. При этом эти аспекты остро стоят в крупнейших городах, где сталкиваются проблемы сохранения исторической среды, соответствующей современному пониманию *комфорта*. В настоящее время повысился интерес к формированию городской среды как особому виду архитектурно-художественной и дизайнерской деятельности.

На разрешение сложившихся противоречий в городской среде направлены исследования по выработке глобальных направлений организации и оптимизации архитектурной среды города – это работы Н.В.Бевза, Н.М.Демина, В.И.Ежова, Н.Я.Крижановской, Г.И.Лаврика, В.П.Мироненко, Б.М.Мержанова, В.А.Тимохина, И.А.Фомина и др.; изучению социальных аспектов городской среды посвящены исследования В.Ю.Дурманова, Г.З.Каганова, К.К.Карташовой и др.; по расширению функций жилых районов – Е.Г.Костина, К.В.Каркарьяна, О.А.Крижановской и др.); уплотнению сложившейся застройки малоэтажными домами – Е.С.Баженова, С.В.Романова и др.; благоустройству придомовых территорий посвящены работы А.А.Кувшинова, Е.З.Павловской и др.

Поиск путей совершенствования среды исторического города идет в различных направлениях. Исследованию закономерностей функционирования городов, применительно, прежде всего, к историческим сложившимся крупным центрам, посвящены работы Ю.П.Бочарова, А.А.Высоковского, А.Э.Гутнова, З.Н. Яриной и др. Вопросы сочетания современных включений объектов с историко-

архитектурным наследием в структуре города рассматриваются в трудах Ю.В.Ранинского, О.И.Пруцина, А.С.Щенкова и др.; возможности изучения, использования и преобразования общественных пространств города освещают С.Н.Арапов, В.А.Лавров, Б.Мейтленд, И.В.Писарский, А.И.Урбах, В.Т.Шимко, М.В.Щубенков и др. В ключе «средового» подхода проблемы города исследуются Г.З. Кагановым, В.А.Степановым, М.Хейдметсом и др.

Направление данной работы является частью научно-исследовательской госбюджетной работы кафедры ландшафтного и архитектурного проектирования ХНАГХ.

Цель исследования – анализ, обобщение и систематизация данных объектов городского пространства с позиции неоднородности и ценности среды и типологии составляющих элементов.

Для эффективного сохранения старого и для внедрения нового необходимо выделить и четко определить ценности, которые существенны для нас в городской среде. Непременное свойство практически всех предлагавшихся когда-либо моделей идеального окружения – их однородность, порядок, определяемый подчинением общим, сквозным закономерностям формообразования (а, по сути дела, – простейшей модели жизнестроительства и поведения). Но соединение созданного в разное время, на основе различных стилистических систем, стало общим свойством городов, которое неосознанно принимается нами как естественно воплотившее присущие городу закономерности его развития. На этой основе сложились нормы визуального мышления, заставляющие отвергать новую среду с ее рационально унифицированными характеристиками как «искусственную», точнее – неестественную, неорганичную. Острый дефицит культурных значений форм механоморфного окружения и породил массовое предпочтение к старому, хотя бы такому, которое наполнилось человеческим содержанием в спонтанном развитии, стало восприниматься как органичное и естественное [1].

В «Международной Хартии по охране исторических городов» (Вашингтон, 1987г.) записано, что «... ценности, подлежащие охране, – это исторический характер города и совокупность материальных и художественных элементов, определяющих его образ (конфигурация плана города, отношение между различными городскими пространствами, форма и вид сооружений, различные функции города, приобретенные им в течение его исторического развития и т.д.)»; «...вмешательство в структуру должно осуществляться с осторожностью, методично, избегая догматизма, но с учетом специфических проблем в каждом отдельном случае...». Ясно, что по мере изменения

условий, образа жизни, потребностей человека и общества появились новые социально-экономические, технические и технологические, а также эстетические критерии оценки качества городской среды, вследствие чего все лучшее – непреходящие исторические ценности, выдержавшие проверку временем, оставались и сохранялись в процессе развития города как культурное наследие. Сформировались совершенно новые тенденции *полифункциональности* городских пространств и отдельных узлов, имеющих несколько равнозначных функций, обеспечивающих возможность более полного удовлетворения потребностей населения. В то же время чрезвычайно важно не утратить такие качества городского пространства, как масштабность, гармонию функции и формы, пластичности и т.д. – все то, что создает благоприятный психофизиологический комфорт. По *критерию историко-художественной ценности культурного наследия* исторические города условно разбиты на следующие категории:

- города, представляющие собой уникальное произведение градостроительного искусства и располагающие памятниками национальной и мировой культуры, получившими всеобщее признание и играющими решающую роль в формировании художественного образа всего города или его центрального ядра. Это города, в которых сохранились ведущие архитектурные ансамбли, комплексы и отдельные здания, а также рядовая застройка, определяющая масштабные соотношения с основными памятниками;

- города, в которых градостроительная структура сохранилась фрагментарно, частично нарушены пространственные связи между памятниками культуры и рядовой застройкой;

- города, историко-культурное наследие которых составляют отдельные элементы исторической планировки и обособленные памятники архитектуры с частично сохранившимися пространственными связями между ними.

Крупные, быстро развивающиеся города, представляющие общепризнанную историко-художественную ценность, обладающие большим производственным, научным и культурным потенциалом, и, как правило, являются центрами местных систем расселения. В этих городах до настоящего времени сохранились исторические центры, но по своим масштабам и капитальности старая застройка этих городов сильно уступает развивающимся новым районам. Старый город рассматривается как часть общегородского центра, в котором размещаются все основные общественно-культурные учреждения. В то же время старый город – концентрированное выражение индивидуальных особенностей художественного образа города, центр притяжения внутри-

городских информативно-коммуникативных связей. Есть еще группа крупных развивающихся городов, имеющих отдельные памятники или фрагменты исторической планировочной структуры, где реконструкция и использование старой застройки имеет локальное значение. Для оценки своеобразия центральной части города выявляются так называемые «морфотипы» [2]. Ведущим критерием выявления морфотипа является плотность застройки, которая рассматривается как универсальный показатель интенсивного освоения территории в различных частях центра. Предполагается, что в показателе плотности синтезированы стереотипы освоения территории в различные исторические эпохи, положение участка относительно функционального каркаса. Пространственно-планировочные особенности и плотностные характеристики морфотипов могут служить объективными основаниями для назначения различных градостроительных режимов, реконструкции центра. Установлено четыре морфотипа, решающим образом влияющие на своеобразие исторического центра города: 1-й тип – наиболее урбанизированный плотный тип городской среды в самом ядре сложившегося центра. К нему относятся главные общественные пространства, капитальная застройка высокого класса, архитектурно-планировочный каркас кварталов; 2-й тип – плотная, периметрально-компактная застройка, подобно предыдущему морфотипу сложилась в местах наиболее высокой функциональной активности, сплав архитектурных напластований разных эпох; 3-й – малоэтажная и смешанная застройка, сформировавшаяся преимущественно до второй половины XIX в.; 4-й тип – традиционная и наиболее распространенная застройка, сложившаяся во второй половине XIX – 30-50-е годы XX ст.

Архитектурная среда исторического города рассматривается в первую очередь с позиций *морфологического анализа*. Основными качественными характеристиками городского центра, которые обеспечивают эффективность процесса адаптации к ней жителей (т.е. ее потребления) являются следующие факторы: цельность пространственной организации среды; возможность легкой (инвариантной) и достаточно полной временной идентификации ее элементов; легкость идентификации функционально-деятельностных процессов, протекающих в этой среде [3, 4]. В условиях исторического города эти характеристики формируются поступательными эволюционными изменениями морфологических, функциональных и эстетических параметров городской среды. Этот процесс описывается понятием «преемственность исторического развития» архитектурного пространства, которая, по мнению К.Линча [5], является одним из основных показателей качества среды, обеспечивающих успешность адаптации человека в городском окру-

жении. Образ городского окружения складывается из различных вариантов сочетания типов архитектурной среды базовых элементов городской структуры, которые и являются объектами настоящего исследования. Целостные пространственные объемы, образуемые архитектурными формами, рассматриваются как окружение, обладающее свойствами архитектурной среды, если они обеспечивают средовой характер взаимодействия с человеком-потребителем. Для этого данные объекты должны обладать цельностью пространственной организации, обеспечивать спектр функционально-деятельностных процессов и обладать культурно-эстетическим наполнением. Базовыми элементами городской структуры, обладающими вышеперечисленными свойствами, являются следующие типы объектов: кварталы, улицы, планировочные узлы. Средовой подход к анализу морфологии объектов исследования предусматривает выделение тех параметров, которые непосредственно обеспечивают процесс средового взаимодействия. Для этого необходимо рассмотрение совокупности типичных ситуаций, в которых происходит взаимодействие потребителя с архитектурной средой объектов данного типа.

Морфологический подход и сама методология выявления типов городской среды требует, конечно, совершенствования и дальнейшего развития. В ней могут быть учтены и такие качества как информативность, символичность, семантика различных участков. Но главное – обнаружить и правильно оценить те черты разнообразия среды центра, которые формируют его индивидуальность. Сочетание исторических и новых тканей возможно, как отмечает А.Щенков [6] в трех основных вариантах: историческая городская ткань сохранилась в разрозненных фрагментах, включенных в новую застройку (подчинение, объединение в систему); новая застройка фрагментарно вкраплена в историческую (нейтрализация помех); целостный исторический район соседствует с новым или новыми (найти элемент-посредник для формально-композиционной и содержательной связи).

Историческая ценность городского пространства зависит как от его возраста, так и от меры сохранности его пространства. Ценность среды не прямо и не всецело зависит от конкретных исторических зданий, которые могут обладать сами по себе высокой исторической ценностью, но это еще не гарантия, что окружающее их пространство является также ценным. Иногда необходимо сохранить пространство города, которое не содержит особо выдающихся исторических элементов, но само является отражением эпохи. Понять и рассмотреть историческую ценность пространства города можно лишь при всестороннем изучении эволюции города, которая создает основу его своеобразия.

зия.

1. Иконников А.В. Городская среда и дизайн в ее развитии. – М.: ВНИИТЭ, 1990. – С.17-22.

2. Калинина Н.С. Дизайн в совершенствовании исторически сложившихся общественных пространств городской среды // Материалы Международной науч.-практ. конф. «Город: прошлое, настоящее, будущее». – Иркутск, 1998. – С.213-216.

3. Линч К. Образ города. – М.: Стройиздат, 1982. – 325 с.

4. Трубецков Е.О. Эволюционные изменения застройки городского центра и принципы их учета в практике реконструкции: Автореф. дисс. ... канд. архит.: 18.00.04. – М.: МАРХИ, 1992. – 28 с.

5. Линч К. Совершенная форма в градостроительстве. – М.: Стройиздат, 1986. – 264 с.

6. Беккер А.Ю., Щенков А.С. Современная городская среда и архитектурное наследие. – М.: Стройиздат, 1986. – 203 с.

Получено 03.10.2005

УДК 711.1

Е.Е.КЛЮШНИЧЕНКО, д-р техн. наук

Киевский национальный университет строительства и архитектуры

ФОРМИРОВАНИЕ ЭКОПОЛИСА НА ПРИМЕРЕ СЕВАСТОПОЛЬСКОГО РЕГИОНА

На основе генерального плана излагаются основные направления формирования Севастополя как приморского города экополиса с устойчивым развитием. Город рассматривается в административных границах (с пригородной зоной) как комплексная зона экологической охраны Севастопольского региона.

Закончился срок действия генерального плана г.Севастополя. Принятый ещё во времена СССР, он был рассчитан на развитие города в условиях социалистической экономики и не отвечал реалиям нынешнего времени. Изменилась социально-экономическая политика Украины. Стали не востребуемыми большинство промышленных предприятий города, работавшие на обеспечение потребностей Черноморского флота бывшего СССР. Севастополь перестал быть закрытым городом. По поручению Севастопольской горгосадминистрации КиевНИИП градостроительства совместно с Севастопольским КрымНИО проектом в 2005 г. разработали новый генеральный план развития Севастополя в его административных границах на период до 2005 г. [1, 3].

Севастополь – город государственного подчинения, база ВМФ, научный и культурный центр юга Украины. В его административных границах расположено два города (Севастополь и Инкерман), пгт Кача, 29 сел, 21 населенный пункт без юридического статуса (прямого городского подчинения), восемь спецпоселений. Население города в