

внедрение антикризисной программы и контроль за ее выполнением [4, 7, 10].

Таким образом, выполненные нами исследования свидетельствуют, что при реализации мероприятий антикризисного управления строительным комплексом Украины можно ожидать стабильный экономический рост этой важной отрасли народного хозяйства, что предопределяет необходимость разработки соответствующих мероприятий, направленных на реализацию антикризисной стратегии, осуществляемой на основе глубокого, взвешенного научного анализа, что и является перспективным направлением дальнейших прогнозных исследований.

1. Гумба Х.М. Антикризисное управление строительной организации // Экономика строительства. – 1997. – №7. – С.3-7.

2. Лігоненко Л.О. Проблеми оцінки в контексті засад антикризового управління діяльністю підприємства // Інформаційний бюлетень про приватизацію. – 2000. – №1. – С.567.

3. Петрушенко М. Забезпечувати стабільне економічне зростання // Урядовий курс. – 2001. – №215. – С.3.

4. Лігоненко Л.О. Процес антикризового управління та його методичне забезпечення // Персонал. – 1999. – №4. – С.27-30.

5. Рогожин П.С., Гойко А.Ф. Економіка будівельних організацій. – К.: Скарби, 2001. – 535 с.

6. Стратегии бизнеса: Справочник. / Айвазян С.А., Балкин О.Я., Баснина Т.Д. и др.; Под ред. Г.Б.Клейнера. – М.: КОНСЭКО, 1998. – 105 с.

7. Трененков Е.М., Дведенидова С.А. Диагностика в антикризисном управлении // Менеджмент в России и за рубежом. – 2002. – №1. – С.3-10.

8. Уткин Э.А. Антикризисное управление. – М.: Ассоциация авторов и издателей "Тандем", Изд.-во ЭКМОС, 1997. – 162 с.

9. Штангрет А. Антикризове управління як засіб попередження банкрутства // Регіональна економіка. – 2001. – №2. – С.151-157.

10. Экономическая стратегия фирмы: Уч. пособие / Под ред. проф. Градова А.П. – СПб: Спец. литература, 1995. – 267 с.

Получено 06.01.2004

УДК 330.138.1

С.В.ДВОРКИН

Харьковская национальная академия городского хозяйства

ДИВЕРСИФИКАЦИЯ И ЭВОЛЮЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

Рассматривается эволюционная экономика как основа преобразований экономической системы. Раскрыто взаимоотношение категории диверсификации с эволюцией экономической системы, его важность для управления процессом развития в различных условиях.

Актуальность данных исследований обусловлена тем, что так называемый переходный период в смене и развитии социально-эконо-

мических систем государства представляет собой чрезвычайно сложное экономическое явление, сущность которого в настоящее время еще недостаточно выяснена. Такое положение дел затрудняет трансформацию экономики Украины к рыночным взаимоотношениям и становится преградой для адаптации Украины к европейским структурам, что не соответствует современному курсу правительства Украины и требует скорейшего решения.

Выполненные в этом направлении исследования [1-3] в определенной степени проясняют основные тенденции эволюции экономических систем, но все же не дают ясного ответа на поставленные задачи.

В связи с этим целью настоящей работы является углубленный анализ существующего положения в экономике Украины и поиск путей для ее совершенствования с целью приближения их к прогрессивным направлениям, которые существуют в развитых странах.

Естественно, основные направления исследования будут связаны с основной задачей экономики Украины – формированием системы рыночных реформ.

Сложность рыночных реформ, которые происходят в нашей стране, усугубляется некоторой неопределенностью теоретической основы преобразований [4]. Монетаристский пафос [5] начального периода независимости Украины сменился вполне справедливым, но не всегда подкрепленным реальными действиями стремлением выработать специфически национальную программу действий, связанных, прежде всего с поддержкой украинского товаропроизводителя, что является одной из первоочередных задач, которые должны быть решены экономистами-теоретиками и практиками для достижения успеха в процессе развития экономики Украины. И здесь весьма уместно провести параллель с биологическим прогрессом, который признает общую дегенерацию как путь прогрессивных изменений, что не всегда может быть воспринято положительно рядом экономистов, которые во многом упрощают экономические процессы.

Однако попытка биологической аналогии здесь во многом оправдана, так как общенаучной иллюстрацией процесса развития традиционно признается эволюция живой природы. Внедрение биологического аппарата в круг хозяйственных исследований не ново, хотя его использование требует определенных ограничений. С одной стороны, всегда существует опасность экономико-политических обобщений в духе мальтузианства. С другой стороны, преувеличения и перегибы в использовании аналогий могут исказить общеполитическую методологию с переходом в редукционизм.

Основы эволюционного подхода к изучению экономики были заложены еще Й.Шумпетером в его концепции «созидательного разрушения» (creative destruction) [6, 7]. Данная концепция объясняла развитие экономической системы как череду изменений, в своем роде скачков, причиной имеющих предпринимательскую инновационную активность. Именно инновации в понимании Шумпетера (т.е. не только научно-технические нововведения, но и из области маркетинга, менеджмента и др. с обязательным требованием коммерческой эффективности) служат и разрушителями старых неэффективных экономических рутин и созидателями новых, более эффективных.

Однако буквально новое дыхание в эволюционный подход вдохнули труды Р.Нельсона и С.Уинтера [8]. Именно благодаря их книге «An Evolutionary Theory of Economic Change» произошел мощный толчок в области эволюционно-экономических исследований. Существенным в данном случае было введение категорийного аппарата институционализма.

В настоящее время теория эволюционной экономики включает в себя, по крайней мере, два направления научных исследований, объединяемых дарвиновской идеей естественного отбора:

шумпетерианскую концепцию, фокусирующую внимание на проблемах индустриального развития, длинных волнах, техническом прогрессе, нововведениях, эволюции фирм;

институциональную концепцию, развивающую через критику неоклассической теории общего равновесия идеи когерентности субъектов рынка, эволюции как формально существующих, так и неформальных общественных институтов.

Теория эволюционной экономики (ЭЭ) [9] относится к числу сравнительно новых направлений экономической мысли. Всплеск эволюционных исследований в области экономики на территории бывшего Союза произошел совсем недавно, приблизительно 7-10 лет назад, большей части в российской научной прессе и в основном в институционально-эволюционном духе.

Следует сказать, что ЭЭ не ограничивается декларативными тезисами и чистым теоретизированием. Активно разрабатывается математический аппарат на основе концепции макропопуляций [10], которые образуют эндогенный механизм бизнес-циклов. С помощью этой категории была получена довольно убедительная и достаточно простая математическая модель, имитирующая эволюционное развитие экономической системы на основе вмонтированных в экономику групп отраслей – макропопуляций [10]. Не вдаваясь в подробности построения этой модели, отметим, что эта модель, представляющая собой систему

дифференциальных уравнений, задается следующей совокупностью параметров:

- моментами времени возникновения макропопуляций;
- интенсивностями макропопуляций;
- потенциалами макропопуляций;
- коэффициентами изъятия;
- исходным уровнем макропродукта в начальный период времени.

Решение ряда вопросов в области формирования рациональных экономических систем осуществляется с помощью диверсификации.

Диверсификация (от лат. *diversificatio* – изменение, разнообразие) – это распространение хозяйственной деятельности на новые сферы. В узком смысле под диверсификацией понимается проникновение предприятий в отрасли, не имеющие прямой производственной связи или функциональной зависимости от основной их деятельности. В результате диверсификации предприятия превращаются в сложные многоотраслевые комплексы или конгломераты.

Однако процессы диверсификации или точнее диверсификационных механизмов в эволюции экономических систем требуют своего уточнения. Необходимо обосновать и выяснить роль диверсификации в управлении непосредственно экономическим развитием.

Диверсификация представляет собой комплекс мер по формированию многообразия путей и направлений деятельности экономических систем различного уровня. Это позволяет, прежде всего, добиться снижения общего уровня экономического риска. Процесс развития в целом можно описать как переход от фазы равновесия, стабильности к фазе дисбаланса, которая вызывает к жизни преобразовательные усилия субъекта управления. Далее происходит переход снова к фазе равновесия, и процесс развития спиралеобразно переходит на новый виток.

Данная концепция хорошо описывается в терминах синергетической парадигмы И.Пригожина [11,12]: процесс развития – это переход от одного состояния относительного равновесия, называемого аттрактором, через состояние неопределенности, хаоса к новому аттрактору. Состояние неопределенности может быть представлено полем альтернативных путей развития. Достижение конечного результата функционирования экономической системы, например, прибыли – это, в конечном счете, относится к эффективности управления системой в целом и на любом этапе. Эффективность управления процессом диверсификации определяется именно величиной поля путей развития.

Таким образом, в результате выполненных исследований установлено, что, выделяя фазы относительной стабильности и преобразований, следует учесть, что критерии развития не всегда одинаковы. Критерием развития экономической системы на преобразовательном этапе является повышение адаптивных свойств экономической системы, обеспечивающих ее выживание, в то время как на этапе достижения стабильности – увеличение показателей, отражающих экономическое богатство страны (если мы говорим о макроэкономике). Но и в том, и в другом случае диверсификация является необходимым условием успешного преодоления этапа. Собственно, диверсификация определяет интенсивность и потенциал макропопуляций, заложенных в модель, что непосредственно связано с инновационной деятельностью.

Рассмотренные в работе диверсификационные механизмы дают основу благополучного развития, заключающегося в многообразии альтернативных путей развития, являются базой, материалом экономической эволюции, подобно мутациям в эволюции биологической, подтверждая идею взаимообусловленности в материальном мире. Что же касается фазы стабильности, то здесь главную роль играет минимизация риска как одна из основных функций диверсификации. Можно констатировать, что диверсификация является важнейшим элементом управления, обеспечивающим выживание экономической системы, как в оперативном аспекте, так и стратегической перспективе.

Перспективным направлением дальнейших исследований в этой области является создание методологии использования процессов диверсификации для обеспечения трансформации экономики Украины к рыночным условиям и создание в экономике Украины синергетических систем и методов их моделирования.

1. Богиня Д., Волинський Г. Державне регулювання перехідних процесів // Економіка України. – 1999. – №5. – С.12-15.
2. Гальчинський А. Складним шляхом реформ: деякі підсумки і перспективи // Економіка України. – 1999. – №6. – С. 4-9.
3. Гасць В. Соціогуманітарні складові перспектив переходу до соціально-орієнтованої економіки в Україні // Економіка України. – 2000. – №7. – С. 4-7.
4. Кредисов В. Держава і ринок: необхідність взаємодії у перехідній економіці // Економіка України. – 2002. – №2. – С. 50-52.
5. Швайка М. Державне регулювання грошово-кредитних відносин // Економіка України. – 1999. – №2. – С. 15-19.
6. Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия. – М.: Экономика, 1995. – 540 с.
7. Шумпетер Й. Теория экономического развития. – М.: Прогресс, 1982. – 456 с.
8. Нельсон Р., Уинтер С. Эволюционная теория экономических изменений. – М.: Финстатинформ, 2000. – 474 с.

9.Шургалина И.Н. Эволюционная экономика и эволюция экономической теории // Экономическая теория на пороге 21 века. – СПб., 1996. – С.555 – 560.

10.Маевский В.И., Каждан М.Я. Эволюция макрогенераций (на примере экономики США) // Экономика и математические методы. Т.33, вып.4. – 1997. – С.153-164.

11.Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. – М.: Прогресс, 1986. – 431 с.

12.Князева Е.Н. Случайность, которая творит мир // В поисках нового мировидения: И.Пригожин. – М.: Знание, 1991. – 62 с.

Получено 06.01.2004

УДК 338.33

А.В.ДРУЖИНИН, канд. экон. наук, О.А.ДАВЫДЕНКО, канд. техн. наук,

Д.А.НИМКОВ

Харьковский государственный технический университет строительства и архитектуры

ОЦЕНКА РЕАЛИЗУЕМОСТИ ПРОЕКТА ДИВЕРСИФИКАЦИИ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ОБЪЕКТА

Предложен единый методический подход и сформулирована методика оценки экономической эффективности капитальных инвестиций в проекты диверсификации производственных объектов.

Инновационная стратегия развития Украины на ближайшие годы предполагает структурную перестройку с переводом кризисных видов экономической деятельности на новейшую технологическую основу развития с реструктуризацией, реконструкцией и диверсификацией предприятий. Преодоление структурно-технологической несбалансированности требует больших финансовых ресурсов, которые предприятия частично могут получить за счет приведения собственного капитала, резервов производственных мощностей в соответствие со спросом, за счет диверсификации рынков, продукции, технологий.

Диверсификация в широком смысле – это расширение объектов деятельности, номенклатуры продукции путем создания объединений предприятий, производств, порой не связанных между собой технологически. Диверсификацию можно рассматривать как необходимое условие перехода предприятия к инновационному развитию – постепенному накоплению капитала, который на определенном этапе обеспечивает технологический прорыв и, как следствие, значительный рост производительности труда, реализуемый через инновационно-инвестиционный проект.

Проблема оценки реализуемости проектов диверсификации производственных объектов значительно шире оценки их экономической эффективности и включает оценку рыночной конъюнктуры – технического, технологического, кадрового потенциала; ресурсного организа-